

OIKAISUVAATIMUKSET KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 26.9.2022 (268 §)

300/0.08.082/2022

Khall 14.11.2022 § 323

Kunnanjohtaja Jussi Rämet (puhelin 044-497 0001):

Muhoksen kunnan kirjaamoon on 24.10.2022 saapunut Rauno Maaningan oikaisuvaatimus kunnanhallituksen 26.9.2022 § 268 tekemään päätökseen. Samaan päätökseen on kirjaamoon tullut 7.10.2022 oikaisuvaatimus myös Heidi Pöykiöltä.

Hallintolain 25 §:n Asioiden yhdessä käsitteleminen:

Jos viranomaisessa tehtävä päätös saattaa merkittävästi vaikuttaa muun samassa viranomaisessa samanaikaisesti vireillä olevan asian ratkaisemiseen, viranomaisen on valmisteltava asiat yhdessä ja ratkaistava samalla kertaa, jollei yhdessä käsittelemisestä aiheudu haitallista viivytystä tai jollei se ole asian laadun taikka luonteen vuoksi tarpeetonta.

Kunnanhallituksen ko. pykälään on annettu muutoksenhakukielto, koska päätös on kuntalain 136 §:n tarkoittamaa asian valmisteluun liittyvää käsittelyä. Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kunnanjohtaja on pyytänyt asianajotoimisto Ojala & Urpelainen Oy:ltä kirjalliset lausunnot oikaisuvaatimusten johdosta. 8.11.2022 toimitetut muistiot esitellään kokouksessa.

Kuntalain 136 §:n nojalla päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voisi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä. Lopullisia ovat yleensä sellaiset päätökset, joilla asia on kunnassa ratkaistu tai jätetty tutkimatta (HE 268/2014 vp, s. 238).

Päätös oikeudesta antaa valtuutus yleisessä tuomioistuimessa vireillä olevissa riita-asioissa tapahtuvaa kunnan edustamista varten ei ole kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu lopullinen päätös. Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 ei siten ole kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu päätös, jolla asia olisi kunnassa ratkaistu.

Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 on kunnanjohtajalle myönnetyn valtuutuksen antamista koskevan oikeutuksen osalta kuntalain 136 §:ssä tarkoitettua asian valmistelua. Sen vuoksi Pöykiön oikaisuvaatimusta ei voida

tutkia.

Kuntalain 136 §:n nojalla päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täy-täntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Oikai-suvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voisi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä. Lopullisia ovat yleensä sellaiset päätökset, joilla asia on kunnassa ratkaistu tai jätetty tutkimatta (HE 268/2014 vp, s. 238).

Kunnanhallitus ei ole jättänyt Maaningan esitystä tutkimatta.

Kunnanhallituksen päätöksellä 26.9.2022 § 268 ei ole ratkaistu riita-asioiden L 19/15782, L 19/22639 ja L 20/6190 vireillä oloa Oulun käräjäoikeudessa tai velvollisuutta korvata oikeudenkäyntikuluja. Riita-asiassa kantajalla eli tässä tapauksessa Rauno Maaningalla on oikeus yksipuolisesti päättää nostamiensa kanteiden vireillä olosta. Oulun käräjäoikeus ratkaisee oikeudenkäyntikulujen korvausta koskevat vaatimukset käräjäoikeudessa käsiteltävissä riita-asioissa.

Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 ei ole edellä mainituin perustein sellainen kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu päätös, jolla asia olisi kunnassa rat-kaistu.

Kunnanhallituksen päätös 26.9.2022 § 268 on kuntalain 136 §:n tarkoittamalla tavalla asian valmistelua.

Koska kunnanhallituksen päätöksestä 26.9.2022 § 268 ei voi tehdä oikaisuvaatimusta, Rauno Maaningan oikaisuvaatimusta perusteineen ei voida tutkia.

KJ:N ESITYS: Kunnanhallitus päättää

1. ratkaista saadut oikaisuvaatimukset hallintolain 25 §:n perusteella ratkaistaan samalla kertaa

2. todeta, että Heidi Pöykiön ja Rauno Maaningan kunnanhallitukselle tekemät oikaisuvaatimukset kohdistuvat päätökseen, josta ei kuntalain 136 §:n perusteella saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Tällä perusteella kunnanhallitus jättää oikaisuvaatimukset lakiin perustumattomina tutkimatta.

KÄSITTELY: Merkittiin pöytäkirjaan, että ennen asian käsittelyn alkamista esteellisyydestä asian kohdalla ilmoittivat (suluissa esteellisyysperuste):

- kunnanhallituksen jäsen Heidi Pöykiö (oikaisuvaatimuksen tekijä)
- kunnanhallituksen puheenjohtaja Aimo Manelius (puoliso asianosainen)
- kunnanhallituksen jäsen Jarmo Markkanen (asianosainen) ja
- hallintopäällikkö/pöytäkirjanpitäjä Rauno Piippo (asianosainen).

Ilmoitustensa jälkeen em. henkilöt poistuivat kokouksesta klo 19.54. Markkanen

ja Pöykiö poistuivat samalla koko kokouksesta.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kunnanhallituksen ensimmäinen varapuheenjohtaja Veli-Jaakko Keränen toimi asian käsittelyn ajan puheenjohtajana ja kunnanjohtaja Jussi Rämetsä pöytäkirjanpitäjänä.

PÄÄTÖS: Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan esityksen.

Merkittiin pöytäkirjaan, että asiakohdan päätöksenteon jälkeen klo 20.05 esteellisinä kokouksesta poistuneet Manelius ja Piippo palasivat paikoilleen kokouksessa.
