

Kunnanhallitus
Kunnanhallitus

§ 186
§ 409

26.05.2020
25.10.2021

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS 28.4.2020 - TÄYTÄNTÖÖNPANO

101/0.08.082/2019, 46/0.02.020/2019

Khall 26.05.2020 § 186

Hallintopäällikkö Rauno Piippo (puhelin 044-497 0003):

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on antanut 28.4.2020 päätöksen 20/0198/2 - Dnro 00893/19/2299 . Kyseessä on Muhoksen valtuuston 29.4.2019/31 §:ssä tekemästä päätöksestä, josta ovat hallinto-oikeuteen valittaneet Antti Heikkinen, Pertti Haapasalo, Eero Suomela, Heidi Pöykiö, Helka-Mirjami Pusula, Samuli Kempainen, Jari Sirkko, Pasi Brotkin, Pekka Kähkönen ja Minna Nieminen.

Valtuusto on valituksenalaisella päätöksellään päättänyt, että tehdyn valtuustoaloitteen johdosta ei aseta tilapäistä valiokuntaa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajien vastaselityksessä esitetyt valitusperusteet.

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen.

Hallinto-oikeus vaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa Muhoksen kunnan korvaamaan valittajille heidän oikeudenkäyntikulunsa yhteensä 1 000 eurolla. Korvaukselle on maksettava viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa säädetyn korkokannan mukaisesti siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Päätöksen perustelujen mukaan päätöksen kumoaminen on perustunut valtuuston puheenjohtajan Eija Jurvasen, valtuuston 1. varapuheenjohtajan Jarmo Markkasen ja kunnanhallituksen jäsenen Kirsti Airaksisen esteellisyyteen.

Tarkemmin perustelut käyvät ilmi oheismateriaalina olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Kunnanhallituksen on mahdollista hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta. Päätös on saapunut kuntaan 30.4.2020.

KJ:N ESITYS: Kunnanhallitus käy asiasta keskustelun. Käydyn keskustelun

pohjalta kunnanjohtaja tekee kokouksessa esityksen hallinto-oikeuden päätöksen täytäntöönpanosta tai mahdollisesta valituksesta ja valitusluvan hakemisesta korkeimmalta hallinto-oikeudelta.

KÄSITTELY: Valtuuston puheenjohtaja Eija Jurvanen, valtuuston 1. varapuheenjohtaja Jarmo Markkanen, valtuuston 2. varapuheenjohtaja Jari Kangastie ja kunnanhallituksen jäsen Kirsti Airaksinen ilmoittivat olevansa esteellisiä käsittelemään asiaa ja poistuivat kokouksesta klo 19.05. Perusteeksi esteellisyydelle he ilmoittivat hallinto-oikeuden tulkinnan esteellisyydestä päätöksessä *Pohjois-Suomen hallinto-oikeus, annettu 28.4.2020, nro 20/0198/2, Dnro 00893/19/2299*.

Kunnanjohtaja selosti asiaa kunnanhallitukselle.

KJ:N UUSI PÄÄTÖSESITYS KOKOUKSESSA: Kunnanhallitus päättää valittaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 28.4.2020 antamasta päätöksestä nro 20/0198/2 (Dnro 00893/19/2299) korkeimpaan hallinto-oikeuteen, koska hallinto-oikeuden tulkinnassa esteellisyydestä on epätarkkuutta ja tulkintaa.

Kunnanhallitus valtuuttaa kunnanjohtajan yhdessä lakimies Harri Ojalan kanssa laatimaan valitusasiakirjan 30.5.2020 mennessä.

Kunnanhallitus tarkastaa pöytäkirjan tältä osin kokouksessa 26.5.2020 päätöksenteon jälkeen.

PÄÄTÖS: Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan uuden päätösesityksen.

Puheenjohtaja luki kokoukselle tehdyn päätöksen. Päätöksen lukemisen jälkeen kunnanhallitus totesi luetun päätöksen olevan kokouksen kulun mukainen ja totesi, että pöytäkirja on asian osalta tarkastettu kokouksessa.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Airaksinen, Jurvanen, Kangastie ja Markkanen palasivat kokoukseen klo 19.17.

Khall 25.10.2021 § 409

Korkein hallinto-oikeus (KHO) on antanut asiassa vuosikirjapäätöksen 11.10.2021, H3521/2021 (Dnro 20646/03.04.04.10/2020). Valitusprosessin aikana on kunnanhallitus käsitellyt asiaa eri kokouksissa.

KHO:n päätöksessä todettu ratkaisu:

1. Heikkisen asiakumppaneineen esittämä oikeudenkäyntiväite kunnan puhevallan käyttämisestä hylätään.

Korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan ja tutkii asian.

2. Korkein hallinto-oikeus ei tutki Heikkisen asiakumppaneineen esittämää vaatimusta, joka koskee heidän oikeudenkäyntikulujaan hallinto-oikeudessa.
3. Vaatimus suullisen käsittelyn järjestämisestä hylätään.
4. Muhoksen kunnanhallituksen valitus hylätään. Hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ei muuteta pääasian eikä oikeudenkäyntikuluja koskevan ratkaisun osalta.
5. Heikkisen asiakumppaneineen sekä Muhoksen kunnan vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta korkeimmassa hallinto-oikeudessa hylätään.

Päätöksen perusteluissa on tuotu esille tarkemmin päätökseen vaikuttaneet seikat.

Asiassa on kyse edellisen valtuuston aikana tehdystä aloitteesta, joka on kohdistunut edellisen toimikauden luottamushenkilöihin. Aloitteen tekijöinä ovat olleet Jari Sirkko ym.

Asian jatkokäsittelyn kannalta on päätöksestä kysytty Suomen Kuntaliitolta hallintolakimiehiltä. Saadun vastauksen mukaan ei tarvitse tehdä muuta kuin merkitä KHO:n ratkaisu tiedoksi. Aloitetta ei ole syytä ottaa uuteen käsittelyyn, koska kuntavaalit ovat "nollanneet" tilanteen.

Valtuuston kokouksessa on todettu Jari Sirkon ym. aloitteen tulleen loppuunkäsittelyksi 29.4.2019/31 §, mutta Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen johdosta valtuuston päätös on kumottu.

VT. KJ:N ESITYS: Kunnanhallitus merkitsee tiedoksi korkeimman hallinto-oikeuden antaman päätöksen 11.10.2021, H3521/2021.

Kunnanhallitus toteaa, että aloitteen tekemisen jälkeen olleet kuntavaalit ovat johtaneet siihen, että aloite ei ole ajankohtainen eikä sitä viedä enää valtuuston käsiteltäväksi. Kunnanhallitus toteaa, että Jari Sirkon ym. tekemä valtuustoaloite on rauennut ja toteaa sen tulleen loppuunkäsittelyksi.

KÄSITTELY: Merkittiin pöytäkirjaan, että ennen asian käsittelyn alkamista kunnanhallituksen jäsenet Heidi Pöykiö ja Jarmo Markkanen ilmoittivat olevansa esteellisiä asian kohdalla. Esteellisyysperusteena Pöykiöllä asianosaisuus ja Markkasella Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen tulkinta esteellisyydestä.

Ilmoitustensa jälkeen Pöykiö ja Markkanen poistuivat kokouksesta klo 20.18.

PÄÄTÖS: Kunnanhallitus hyväksyi vt. kunnanjohtajan esityksen.

Merkittiin pöytäkirjaan, että asian päätöksenteon jälkeen esteellisinä kokouksesta asian käsittelyn ajaksi poistuneet Markkanen ja Pöykiö palasivat paikoilleen kokouksessa klo 20.22.
